

ELŐFIZETÉSI ÁR:
 Egész évre 6 frt.
 Fél évre 3 frt.
 Negyedévre 1 frt 50 kr.
 Egy szám ára: 15 krajczár.
 Előfizetési cseppán a kiadóhivatalnál lehet
 B.-Gyarmaton.

Kiadványi pénsek, reklamációk és hírdetések a kiadóhoz intézendők.

NÓGRÁDI LAPOK

és HONTI HÍRADÓ.

Politikai, társadalmi és közgazdasági hetilap.

A lap cseppán díjazott, s a kiállításra vonatkozó minden közlemények a kiadványban közölendők.

Hirdetések díja: öt sorban hetente 5 kr. — Nagyobb és többesre hirdetések jutányosan csökkentendők.

Dílyeg minden beiktatásnál 30 kr.

Külföldi garancia ára 30 kr.

Előfizetési felhívás

„Nógrádi Lapok“

1886-ik évfolyamára.

Előfizetési feltételek:

Egész évre 6 frt.
 Fél évre 3 frt.
 Negyedévre 1 , 50 kr.
 Egy hónapra — , 50 kr.

Az előfizetési pénsek egyedül a kiadóhoz cseppán, — legelőszörében postautalványával — a nyomtatandó példányok s pontos szétküldés tekintetéből, mielőbb beküldendők.

Kék László, Horváth Danó,
 kiadó s lapfajtájados. felel. szerk.

A debreczeni választás.

Debreczeni választás! Ugyan mi közünk nekünk nógrádiaknak a debreczeni választáshoz?

De van ám! Még pedig egyedül mi nógrádiak vagyunk azon helyzetben, hogy a szab. kir. Debreczen város II. kerületében f. hó 1-én végbement képviselő választáshoz kettős okból is hozzá szólhassunk.

Tagadhatatlan tény az, hogy midőn Debreczen, az ország legjelentékenyebb helyeinek és legmagyarabb városainak egyike választ, a választás eredményét az egész ország, s annak minden politikai pártja élénk figyelemmel kíséri. Ez okból Nógrádmegye, mint az ország egy jelentékeny politikai egysége, s mint nagyobb részt a szabadelvű párt híve, szintén nem lehetett közömbös a kérdéses választás eredménye iránt.

És úgy az ország, mint mi, de különösen a szabadelvű párt meg lehet elégedve a debreczeni választás eredményével, amennyiben jelöltje 85 szótöbbséggel győzött. Nem elég itt egyedül a megüritést tény tudomásul venni, mert ezen választás eredménye a komolyan gondolkodó hazafi előtt igen mély és megsemmisítő jelentőséggel bír. Nem győz meg e választás senkit arról, hogy — mint mondani szokás — csak a kormány befolyása, pressio stb. juttatták diadalra a szabadelvű pártot, hanem igen is mindenkinben felébreszt azon tudatot, hogy a szabadelvű párt az egész ország-

ban folytonosan erősödik, s hogy a nemzet nagyobb része belátta már a szabadelvű párt politikájának helyességét; a haza és a nemzet javára irányzott ösztönös törekvését. S ki is merné feltételezni Debreczen város független gondolkodását, lélegző hazaszeretettől áthatott választó polgáraitól, hogy képviselőjüket nem saját szabad meggyőződésük szerint választanák? Ugy hiszem senki.

Magyarország politikai pártjai közül (ha csak a nemzetiségit nem) egyiket sem lehet azzal vádolni, hogy nem a haza és nemzet javára törekednek. Mind oda törekedik, s a különbség csak a kivitelhez szükséges eszközök és módok megválasztásában van. De melyik pártnak helyesebb hát a politikája? ki a jobb politikus? A jobb politikus mindég az, ki céljainak elérése végett a körülményekkel megalkudni tud; ki belátván, hogy az út, melyen halad, nem vezet kiűzött céljához, arról eltér és addig keres, míg a helyes utat megtalálja, s azon mindaddig tovább halad, még vagy győzött, vagy kimerült.

Nem „az elvek szögre akasztása“ az, ha a politikus — belátván tévedését, — elvként kimondott, de hibának talált meggyőződését megváltoztatja; hanem politikai ésszerűség; mert hisz a cél nem adta fel, csak az annak elérésére szükséges eszközt változtatta meg. Már pedig nálunk nem az eszköz, nálunk a cél a szent. S így nem elfogadás, elvtagadás az sem, hogy Tisza Kálmán a közjogi kiegyezés egykori híres ellenzője e kiegyezést később elfogadta, hanem igaz befűdés ösztöneltől sugalmatolt bölcs belátása azon tévedésnek, hogy a hazát, a nemzet boldogságát az akkori bal-közép merev politikája mellett hamarabb elérni lehetni, mint a Deák-párt bölcsen gondolkodó, fontolva haladó politikájával. Tisza Kálmánnak, mint ellenszékének is, a haza javára irányzott szent cél lebegett szeméi előtt, és midőn belátván, hogy e cél túl hamar lassan, de fokozatosan és biztosan csak is a kiegyezés útján lehet a körülményeknél fogva elérni, azt ő is elfogadta és a fuzió által a jelenlegi szabadelvű pártot megteremtette, akkor a hazának oly szolgálatot tett, mellyel a nemzet méltó elismerését és az utókor teljes háláját érdemelte ki magának.

Mert hát térjünk át a szabadelvű pártira.

Mi érdeme van annak a szabadelvű pártnak? Ezt — ha tudnám is — nem sorolnám itt mind el, hisz tudja azt az egész nemzet, tudják azt nálamnál sokkal okosabb emberek. A szabadelvű párt is csak a haza javát akarja, és tehát azon egy, de fődermél, azaz szilárd ösztönöt említem csak, mellyel 10 év óta a nemzet jelenét és jövőjét vonágyli. Hisz mi magyarok tanulhattuk meg a történelemből legjobban, hogy mindig a belviszály és egyenetlenség voltak legnagyobb szerencsétlenségünk okai; mi tudhatjuk (de az egész világ tudja) legjobban, hogy nagyot és maradandót alkotni ösztönöt nélkül nem lehet, s nem lehet különösen nálunk, hol legalább a nemzet magyar ajkú részének legszorosabb ösztönöt az idegen nyelvűek különböző törekvései kétszeresen megkövetelik. Kedves hazám! ugyan mi lenne belőled a mai anyard viszonyok között, ha a folytonos kormányváltás és rendszerváltozás izgalmait kellene átélned; ha egyik fiad lerontaná azt, mit a másik már megalkotott, és ha haladásod menétét az egyenetlenség folyton-folyton megszakítaná? Hogy ez úgy nincs; hogy lassan bár de fokozatosan a cél: hazánk és nemzetünk jóléte felé törekedhetünk, ez a szabadelvű párt érdeme.

Ezért jelentős a debreczeni választás az egész országra, de jelentős reánk nógrádiakra nézve még azért is, mert az ország első választó kerületeinek egyike megyénk fiát Degeföld Lajos grófot tüntette ki megtisztelő bizalmával. Szerencsét kívánunk Debreczen város választóinak, mert mi, kik őt képviselőjüket személyesen ismerjük, biztosíthatjuk őket, hogy az, mint tántoríthatlan hazafi mindig oly politikát fog követni, mely a haza és így Debreczen város javára is fog irányulni.

Rebus.

A balassa-gyarmati ügyvédi kamara az igazságügyminiszterhez intézett feltérjlesztésben a kaszálási eljárásai számadatok után, melyeket kivonatossan lapunk múlt számában már közöltünk, azon erőteljes tapasztalásnak ad kifejezést, hogy a bírói kivételnek közleményeiben gyakorló ügyvédek neveit csak a leg ritkább esetekben találkoznak; noha nem csak az az oka, akik az ügyvédekre nézve valóban nyomott mai viszonyok között felhagyni kéne, s semmi bízott jövővel nem kecsegtető, ügyvédi gyakorlatat, ismeret-

TÁRCZA.

Hattyúdalom.

Celendes este holdas este,
 Mikor szálló jár a réten,
 Mikor a csalogány csattog
 Búsán, örömben.
 Ha lehull egy finyes csillag
 Magas égből le a földre,
 Akkor vigyetez ki engem
 Hír előbe, temetőbe.

Ne jelölje búsba márvány
 Kicsi fejű nyugalmomat,
 Szem ne lássa, hán ne bántsa,
 Ne sávjassa azt a helyet.
 Kék színe, pírja rózsza
 Öröklődik az életről,
 Élő virág eleven dísz
 Nem állik az a halálra.

Haj de azért tudom, érzem,
 Megkerem megtalálja
 Homár' visszatérve, lelke,
 Ráborul a nyoszolyámra.
 Hull a könnyek szőlő árja
 Ágyam előtt, áram előtt,
 Elszárad, megsejtve
 Azt a régi boldog időt.

Celendes este, holdas este,
 Bűg szálló jár a réten,
 Csattogott a fülemű
 Szerelmében, örömben.

Lehullott egy finyes csillag
 Magas égből le a földre . . .
 Akkor hagyott el az életem,
 Akkor szakadtam el tőle!

Sármay Lajos.

(A „Hír“ csillagát volt szeretőm.)

Sokrates és Chariklos.

(Xenophon után.)

Midőn Athénében a 30 szarnok uralma idején sok jeles polgár megöltetett, és sokan jogtalanságot szenvedve inségbe jutottak: Sokrates egyszer e szókra fakadt: „Csodálnám, ha egy csordás, kinek őrzete alatt a marha kisebb és soványabb volna, nem vallaná be, hogy ő rossz pástör: még feltűnőbb azonban, ha egy államférfi, a ki a polgárokat rosszabbá teszi s azok számát is kevesbíti, magát nem meggyenli és el nem itéli.“ A mint ezen nyilatkozat Chariklos, a 30 szarnok egyikének tudomására esett, törvénybe idézte Sokrateset, s ott kihirdette előtte azt a törvényt, mely a philosophoknak megtiltja az ifjúságot oktatni. Sokrates erre kérdezte a szarnokot szabad a felvilágosítást kérnie, ha a most kiadott parancsban magára nézve némi homályt látva. Erre igenis feleletet nyert. „Mert én folytatam Sokrates — a törvénynek engedelmeskedni szoktam, s nehogy azt tudatlanságból áthágjam, szeretném, ha biztosan értesülne, ha valjon ti az éhes szőlőt azért tiltják el, mert az a bűzös helyes hazánálra tanít, vagy azért, mert erre nézve helytelen szabályokat tartalmaz.“

Chariklos haraggal válaszolt: „Ha nem értetted, Sokrates, tilalmunkat, akkor világosan megmondom: ne morderd el ezekkel ifjakkal beszélni.“ „Jó — felelt Sokrates — de hogy e tilalomban sem legyen kétértelműség, s nehogy én ellene akaratlan vétkezzem, határozatok meg nekem, mely életkorig tekintendő az emberek ifjaknak.“

„Mindaddig — mondá Chariklos, — míg képeztetés hiánya miatt a tanács tagjai nem lehetnek: ezért egygyel se beszélges, a ki még nem 30 éves.“

„Tehát egy embertől, a ki még nem 30 éves, midőn valamit árul, nem szabad kérdőnsem, mire tartja az árut?“

„Ily kérdések — egymond Chariklos minden esetre megengedhetők: de neked szokásod oly kérdéseket intézni az emberekhez, melyekre a felelet előttel többnyire ismeretes; ily kérdések tehát essentál tiltva vannak.“

„Igy hát ne is feleljek, egy-e, ha valaki kérde: hol lakik Chariklos, vagy hol van Kritias?“

„Erre igenis felelhetek, de ne beszélj többé csipészekről, ácsokról, kovácsokról, mert azt hiszem, hogy ezek is úják már csalogányodnak, mi által teletthet rossz hírbe kevered.“

„Ennélfogva — mondá Sokrates — nem szabad beszélnem többé az ezekből vont következtetésekről sem, tehát semmiről sem, a mi igaz, esset és tiestelre méltó.“

„Leghíresebb pedig szabad beszélnem — veti utána dűbbel Chariklos, csordapástorokról, mert hálálomban a csorda velő is meg fog kevesbedni!“ G. M.

teiknek, képzettségüknek megfelelő szerény bírói állomásra sikertelenül folyamodnak; ügyvédi oklevéllel bíró pályavégzésre íjnak pedig, akik ügyvédek oldalán mellett töltött hosszú joggyakorlattal dicsekedhetnek, algyazói állomásra sem neveztetnek ki, ha csak előbb bíróságoknál néhány évig tartó joggyakorlatra nem léptek.

De nem kevésbé sérelmes az is, hogy az ügyvédi oklevél az előléptetésnek sem részese azon előnyben, mit annak a megszerzésével járó fáradságos igyekezet, s a hosszú gyakorlat által okvetlenül megszerzett többoldalú ismeretek tekintetbe vételével nyújtani kellene; mert tény az, hogy a bíróságnál töltött szolgálati idő rendszerint nagyobb figyelembe vétetik bármely régi keletű diplománál. Nem egy esetet tudunk ugyanis, hogy ügyvéd, ki törvényeségi joggyakorlatáról jó későbbi algyazósággal vitte, algyazóságra több ízben megkísérelt pályázatoknál mellettezett oly hasonló képességgel bíró egyénekkel szemben, a kik a jogot nálánál sokkal későbbben végezték, de a kiknél ő a bírósági pályán később próbált szerepet. Különösen sérelmes pedig, hogy a kir. ügyészségek betöltésénél sem részesülnek a kompetens pályázó ügyvédek kellő figyelemben.

Ajánlja továbbá a kamara a miniszternek, hogy valamint Angliában és más haladott jogállamban, úgy nálunk is a jogszolgáltatás előnyére válók, és így csak a közönség érdekében történnek, ha kiváló tekintélyes ügyvédek a felsőbb bíróságok tagjai közé is az eddigieknél nagyobb számban, neveztetnénk ki. A bürokratikus szellemű, elzárkózott bírói kar ugyanis, legjobban akarat mellett sem ismerheti a jogszolgáltatásnak a feleket érintő kihatásait úgy, mint egy tapasztalt ügyvéd; a sokoldalú ügyvédi elemmel való feltrájtás tehát bíróságainknál hiányt pótolna, a vajha minden felsőbb bírói tanácsban lehetne legalább egy oly férfi, ki jogi képzettsége és közérdeмейnéi fogva egyenesen a gyakorlati ügyvédek teréről lépett át a bíróra.

A felterjesztés ezután részletes bírálat alá veszi az ugyanevezett rétági kir. járásbíróság érdekes ügyét, s erre vonatkozólag így szól:

A jogszolgáltatás terén azon meglepetésben részesültünk, hogy a bíróságok szervezése alkalmával tervezett, de észleztetési, vagy kényszerítési okokból elajzott rétági kir. járásbíróság november 1-én tényleg felállított, és pedig Teresken, mivel a hivatalos székhely még a szükséges hivatali helyiségek befoglalására alkalmas és elégséges helyiségekkel sem rendelkezik.

Egyik nógrádmegyei közgyűlésen történt elő a rétági kir. járásbíróság felállításának kérdése, azon egyedüli általános indoklat, hogy mivel Rétágy egy-egy részén szolgabírói székhely, tehát a kir. járásbíróságnak ottani létesítése kívánatos azért lenne. Azonban ezen közlekedéssel még csak plausibilis okokkal sem támogatható kívánságom teljesítésében mi márcsak egy alkalmas székhely hiánya miatt nem hittük; mert ha tudtuk volna azt, hogy ezen kérdés a Nagyméltóság Minisztériumánál komoly tanácskozás tárgya válik, a megvalósítás tekintetében nézetünket Nagyméltóságunk tudomására hozni semmi esetre sem mulasztottuk volna el.

Megmondottuk volna ugyanis, hogy ezen Rétágy, mely az abszolút időszámítás maga „cs. kir. szolgabírói hivatalával Nagy Országhoz” már szerepelt, ez a kisváros falu, valamint régebben, úgy jelenben is, járásbírósági székhelynek nem alkalmas; és miután az egész rétágy, vagy helyesebben: nógrádi járásban oly község, ahol egy a hivatali helyiségeknek, mint a bírósági személyzet tagjainak és családjaiknak, nemkülönben a szükséges odaiktól óhajó ügyvédeknek lakásai szolgálati valamire való házak lennének, egyáltalában nincsen: ennél fogva a kir. járásbíróságnak felállítását, ha arra a közönség kényelme tekintetéből nézve szükség lett volna is, most legalább is időszerte.

Azon kérdés lép azonban előtérbe, hogy a közönség érdekét szem előtt tartó, észszerű, helyes és olcsó igazgatóságok szempontjából valóban elkerülhetlen volt-e a balassa-gyarmati járás felosztása s az eddigi központtól távolabb eső helységek kikerekítésével egy új kir. járásbíróságnak létesítése? A gyakorlati tapasztalat azt mutatja, hogy a kereskedelem és ipar szám-berehetőleg csak a városokban fejlődik ki; úgy ipari, mint mezőgazdasági üzletek tehát legnagyobb részén városokban költöznek, hol a termelő termékeinek kérés piacot talál; ennél fogva kétségtelen, hogy a pereskedések ezen tényezői a bíróságoknak így élénkebb forgalmu városokban való szükségét vonják magok után; azonban a most alkotott rétági járásbíróság egész területén egyetlen ilyen város sincsen. Tudjuk, hogy a vidék peres ügyeivel Vácra gravitál, mint oly helyre, hol ügyleteit költötte, hol ügyeinek ellátására ügyvédet közelebb talál; az itt folyamatba tett perek csak a végrehajtás stádiumában kerültek eddig is a b. gyarmati kir. járásbírósághoz. Nem fog tehát a nép perelni másutt ezután sem a Teresken, mint alább látjuk, még kevésbé. Mert B. Gyarmat egyezményes számos más közhivatal és hatóság, három pénztárat, szék-helye lévén, az ügyes bajos ember, ha már odáig fáradsít, egy utjával a egy napi idő alatt minden más teendőjét elvégezte, míg egy közbenes állomáson csupán peres ügyének elintézésével töltve el egy napi idejét, többi dolgai B. Gyarmaton már második napját veszik igénybe. Tehát inkább fáradsít B. Gyarmatra, mint menne Rétágyra is, bár az lakásától talán félannyi távolságra lenne; de már Teresken, Rétágytól még 6 kilométernyire, az országutól igazán nem szivesen tér ki.

Nem tudjuk, ki tanácsolta Nagyméltóságunknak a székhelynek ezen Teresken való felállítását, de annyi bizonyos, hogy mi ezen eszme szerencsés voltának nem gratulálhatunk. Mindenekelőtt a hivatali helyiség, mely egy rozogant uri laknak bérebe és istállókból összerakolt melléképítményekben szereltetett fel, felfogásunk szerint egy, az „ő feléje a király nevében” törvényt

szolgáltató bíróság tekintélyével össze nem egyeztetet. De ha már a hivatal úgy ahogy megvan is, nincs azonban használható lakása se a bírói személyzetnek, kiknek nagy része az ideiglenesség birtaló reményében dohos, sötét, szűk paraszti házakban húzza meg magát, és botorkál naponta kétszer a hivatalba és haza; az est sötétében bokán tüll érő sárban; és ez oka hogy bár az újonnan rendezesített bíróságok kőtapasz-talás szerint az ügyvédek bizonyos számát vonzzák maguk köré: eddigelő csak egy ügyvéd vállalkozott arra, hogy tanyáját (de nem egyszerűen család i-tzhelyét) Teresken feltűni merészkedjék.

Es mi sora vár az idegen ügyvédre, kit felének érdeke a tereskei bíróság előtti megjelenésre kényszerít, vagy éppen ha valamely bonyolultabb ügyben, avagy sorrendi és vételár felosztási tárgyalása egy nap alatt be nem fejezhető? Mert itt nemcsak vendégfogadó, de jóra való korcsma sincsen. Azt peresze nem igényelheti hogy az egyik vagy másik úri háznál szivesen látsanak; tehát ha magával vitt ebédjét a szűk kormai ivó szobájában, vagy a hivatalozolga kegyéből valamely hivatali előszobában (!) elköltheti is, de éjszakát már a hat kilométerrel távolabb eső rétágyi vendégfogadóban kénytelen pöltetni, kétszeres fáradsággal és költséggel. minnek megtérítését, különösen a bíróság székhelyén túli fuvar, joggal nem is követelheti. Ezen szomorú állapotoknak eredménye aztán az, hogy mivel az ily kellemetlenségekkel járó, de jövedelmi tekintetben is meggő excurziókra a vidéki ügyvéd nem szivesen vállalkozik, az ügyfél pedig helyben ügyvédet nem talál, kényszerítve van az az útját álló sugírások közvetítését igénybe venni.

Ha figyelembe vesszük, hogy a törvénykezésben mily mélyreható jelentőség a határidők pontos megtartása; ha rá gondolunk, hogy főleg a telekvi beadványok pontos beérkezése a nyilvánkönyvi jogok törvény szerű megszerzésének legfőbb feltétele, úgy valóban föl kell jajdulnunk ezen állapotok felett, melyekbe igazgatóságunk ezen járásbíróság felállításának indokolatlan elhamarkodása miatt jutott és ezért alázatosan és a leggyorsabbra kell kérnünk Nagyméltóságod, miszerint a még most előre meg sem jósolt bajok orvoslására s következményeik lehető megelőzése végett minden rendelkezésre szolgáló eszközöket a leghatékossabban alkalmazásba venni méltóztaték. És miután a fentebb előadottak alapján meggyőződést szerzett méltóztatik arról, hogy a mondott bíróságnak tovább is Teresken maradása meg nem tűrhető, a bíróságot ideiglenesen a b. gyarmati egye-síteni, és odahatni kegyeskedjék, hogy Rétágyon egy a bírósági összes hivatalok befoglalására alkalmas állami épület emeltesse, minthogy az általánosan ismert előzmények után az, hogy ily épület magányosok, különösen az ottani közbirtokosok által hozsák létre, egyáltalán nem remélhető.

R. K.
(Befejező cikk jövő számunkban.)

A turicskai lelet.

A fővárosi lapokban az év elején elterjedt a hír, hogy a legrégibb tőt kézirat Turicska községben van. A fővárosi lapok után a Nógrádi Lapok ban is történt erről említés s fel lettem szólítva, hogy ha netalán valamit tudnék a dologról, közöljem azt a b. lapok hasábjain.

En mindenek előtt ahhoz fordultam levelileg, ki a hírt elterjesztette t. i. dr. Csambel Sámuel, min. tolmács úrhoz, kérvén őt, adná tudomra, honnan merítette ő adatait ahhoz, hogy a kézirat eredetije csak ugyan nálunk van, s nem tudná-e velem közölni, milyen alakja stb. van a kéziratnak? Ő kéresemre kegyes volt válaszolni, hogy t. i. Mocsáry L. „Nógrád megye leírása” című művéből és a tő „Matica” évkönyveiből vette adatait, a hol a kéziratnak a fazi melleje is meg van. E közben beszélgettem én erről többekkel, mert egyházam; levéltárában csakugyan van egy ilyen értelemű papir szelvény:

„Ja Hynek + od Turycs + Milé Sestrovky Katseny (hiányzik) a pokog + Jdem s nabrúsenú šavly spah (hiányzik, valószínűleg: spaholkymi mimi) protim Tatárom + Pryged na Hrad naš Uzdin a (hiányzik, valószínűleg dobro se) meg. (A kézirat góth betűkkel van írva.)

Vége hiányzik, a mint látszik. Egyházam tanítója első volt, ki midőn ezt mutattam neki, azt mondta: ez nem az eredeti, mert az eredetinek négyzet alakja volt, én — úgy mond — elődjénél láttam, ki nekem azt olvasta a magyarista. Később hallottam, hogy a tő „Matica” évkönyvében szintén olyan alakú a famille, csak hogy dr. Csambel Sámuel állítása szerint a szöveg érdekesen különbözik a miéntől. A facitja a dolognak az, hogy az eredeti kézirat elődumalatt meg volt, s erős a hitem, hogy ő azt a „Matica” muzeumának elküldte, azért most ez irányban terjesztem ki tudakozódásaimat s az eredményről annak idején értesíteni fogom a b. lap t. olvasóit.

Érdekes a dologban az is, hogy a kéziratban említett személyek Kacsena és Hynek a nép száján, mint monda, mai napig is forognak. P. o. a falu alatti rétet „Kacsina lúka”-nak hívják a templomunkról azt állítják, hogy azt még Kacsena építette. Való-e ezen állítás? meg lehet, mert egyházam jegyzőkönyvében fel van jegyezve, hogy a templom 1620-ban renováltott; ki tudja hanyadosor? Turicskára jöveletem után ledöntöttem egy, templommal összekötött régi, összeroposított, szakrosztét, annak falán körülbelül 9 réteg vakolatot észleltünk, s találtunk a kőfalban egy vagy 10 hüvelyknyi rést, melynek aljában összeropadt tügy fának apró pora volt, mely fe a vas kapcsokat helyettesíthette. Van egyházamnak más becses régisége is. Maga az oltári kehely is régi, a borkancsó 1729-ből van, van Rákócynak 1703-ból egy sajtákos levele pocsátjával s van egy selyem kendőnk, melyen nyom

talott latin betűkkel 1687-ből a nagy szombati egyetemből valami diploma féle van kiadva: *Reverendissimo D. D. Jacobo Alexio Jászlorai, Abbati beatissime virgibus Marine de Csikador, venerabilis capituli posoniensis cantori Domini moecenati gratiosissimo stb*

Hol vette ez magát nálunk? nem tudni. A régiség búvárok azonban meglehet, hogy érdekes kátforásokat lelhetnének benne.

Ha érdemeinek találja a tekintetes szerkesztő úr, méltóztatásék soraimnak becses lapjában helyt adni. Kiváló tiszteltem mellett maradtam Turicskán 1886 február 6-án,

tekintetes szerkesztő úrnak

alázatos szolgája,
Bancsik Sámuel,
ev. lelkész.

A b. gyarmati kaszinó közgyűlése.

Kült vasárnap (feb. 7-én) meglehetősen érdeklődés mellett tartott meg a kaszinó közgyűlése Scitovszky János úr elnöksége mellett, ki is előbbi beszédében két dolgot hangsúlyozott; az első az, hogy a tagsági díjak hátráléka nagy mérvben szaporodott fel, mely körül mény megzababasztja a kaszinó anyagi prosperitóját, a másik dolog az, hogy a kaszinó nem fejt ki oly társadalmi mozgalmat, mint a mely tőle alapszabályok értelmében is méltán elvárható.

A számadások szerint évi bevétel volt 2739 frt 53 kr., kiadás 2669 frt 53 kr., s így pénztári maradvány 60 frt.

Az egylet vagyona 2514 frt 42 kr értéket képvisel. Ezzel szemben csakis 192 frt 51 kr teher áll feon.

Bz 1885-ik évi szükséglet 2874 forintra előirányoztatott.

A kaszinó könyvtára jelentékeny gyarapodást mutat fel, a most már a könyvtár 621 műből és 1080 kötetből áll.

Ezután az alapszabályok módosítására került a sor. A múlt évi közgyűlés, elfogadva Horváth Danó tagnak az alapszabályok módosítására vonatkozó indítványát, a választmányi felkérte, hogy miután az előbbi hatáskör a régi alapszabályokban nagyon szűk terre van szorítva, miután tovább az igények nagyobbodásával az egyes tisztviselők teendői nagyon is megzavarodtak; az előbbi hatáskör tagítása s a tisztikar szaporítása által az értehető abnormis állapoton segítsen, illetve az alapszabályoknak ily irányú módosítására vonatkozó tervezetét készítsen el a tervezze a közgyűlés elő.

Az alapszabályok ily irányú tervezetét a választmány elkészíté, s az a jelen közgyűlésen általánosan és részletesen letárgyalatott.

Az általános tárgyalásnál Balás József úr felszólt és feleslegesen találta az igazgatói tisztség mellett a gazdai tisztség szervezését. Utal a multra, s azt mondja, hogy a nem rég multban, mikor még a kaszinó párt-clubb volt, a kaszinó az elbűvésztől nézett elébe, s ezt Balás úr annak tulajdonítja, hogy akkor is volt a kaszinónak egy igazgatója és egy gazdája, kit egymásra tolván a teendőket, egyik sem tett semmit, s így a kaszinó csaknem elbukott. Mikor aztán a kaszinó anyagi ügyeit egy tisztségben, az igazgatói tisztségben, összpontosították, a kaszinó újból virágzásnak indult. Ezen érvnek tarthatatlanságát azonban csak hamar kimutatta Harmos Gábor úr, állítván ellenkezőjét a történeti mulnak, hogy t. i. a kaszinó éppen akkor virágzott, mikor Deák párti clubb volt, s miután az alapszabályok úgy az igazgatói, mint a gazdai tisztségnek más más teendőket szabtak meg, nem hiszi, hogy az erői szaporítása hátrányára volna az egyesületnek. Arra, hogy az igazgató a gazdára, a gazdára az igazgatóra tolván és hátránára a teendőket s ez által a kaszinó két szék között a földre esnék, csúszkba jut az „Urambátyám” című Mikszáth és Bartók által szerkesztett dícalap, melynek első (mutatvány) száma bizony gyenge volt s nem vált hírneves humoristáink becsületére Megie szólta ezért Mikszáth ot, ki is azt a jó megjegyzést tette a dologra, hogy az első szám azért volt rossz, mert azt hitte, hogy Bartók, a jó író, volt valami jó dolgozatot beadni; Bartók viszont azt hitte, hogy Mikszáth a jobb író fog valami kitűnő kéziratot beküldeni. Ezen elbizakodottság folytán tehát a mutatvány szem nem sikerült De a másik szám sikerült! Mert sem Mikszáth sem Bartók nem hittek egymásnak, s mindketten jó kéziratokat küldtek be. Azt hiszik, hogy br. Buttler Frigyes igazgató úr és Tapolcsányi Ferencz gazda úr nem fognak binni egymásnak, s mindketten váltva fognak közreműködni a kaszinó felvirágztatása körül.

Az új alapszabályok értelmében a tisztikar nem egy, hanem három évre választatik. A jegyzői és pénztári tisztségek eddig egy személyben voltak összpontosítva, most ezen tisztségek szintén kettő; választatnak.

A részletes tárgyalásnál figyelmet érdemel Havas Gyula úr igen gyakorlati indítványa, s ez az, hogy a vidékiek tagsági díja 4 frtra szállítsák le.

Végül, midőn még a megye és kaszinó között a séttartó börtetere kötött szerződés — megerősítetteti, — az előnk, tisztitársai nevében is, megkötésőt a tagok bizalmát, s a választásokra került a sor. A választás eredménye a következő; elnök: Scitovszky János (egyhangúlag); igazgató: br. Buttler Frigyes; gazda: Tapolcsányi Ferencz; pénztárnok: Tomeski Nándor; ügyész: Szilágyi Mór; jegyző: Vannay Ignác; könyvtárnok: Ráth Béla; választmányi tagok: Balás József, dr. Bereszló Henrik, Garam Jenő, dr. Bogdán Mihály, Harmos Gábor, Havas Gyula, Hanzsly László kir. tanácsos, Komjáthy Auzelm kir. tanácsos, Kövy Tiva dr., Pajor István kir. tanácsos, Szerényi Gábor és Török Sándor urak.

Felhívás Nógrádmegye gazdaközönségéhez!
Az állattenyésztés emelése érdekében, a nagy

HIRDETÉSEK.

**Ha az Ön Hoff-féle maláta mell czukorkáit
előbb ismertem volna, mellbajomtól most
mentve lennék.**

Kérek lemet 4 csomagot a 60 kr. az Ön gyógyító és nyálkafelelő Hoff-féle maláta mell-czukorkáiból. Ha ezen maláta mell-czukorkákat előbb ismertem volna, most mellbajomtól ment lennék. A czukorkák megszabadították régi köhögésemtől; felkerem tehát a fentnevezettet, a zord idő elleni óvszerül megkírdeni.

Vörös Imre úr Győr, saját ászával.
Tisztelettel
Vörös Imre Győrött

Tisztelt uram!

Már használtam ugyan 8 csomagot az Ön maláta-czukorkáiból, de köhögésem, mely ugyan régi — meg nem szűnt, dacára hogy már kisebb javult. 80 éves korom megmagyarázza nekem ezen részbeni gyógyítást, mi azonban nem gátol, hogy a czukorkákat továbbra is használjam. Felkerem tehát 4 csomagot mihamarabb küldeni, mert készítem nagyon fogy. Waldhofen a. Ybba.

Tisztelettel
Dehrols János,

nyugd. udv. könyvv. számtanácsos.
Zitzewitz bárné, ki az Ön maláta egészségi csokoládéját gyomorhajnál használta, felhatalmazott engem, hogy sikeres gyógyulásáért köszönetet nyilvánítsam.

Chevalerie Th. századosné Borsaln. 17.
Miköz a legutóbb küldött 13 palack maláta kivonatát egészségi okért köszönetemet nyilváníttam, kérem küldjön lemet 13 palackot.

U folsége a király örömmel észlelte az Ön maláta kivonatának gyógyhatását, így saját magán, mint az udvar többi tagján. — Kopenhága stb.
Kastenskold.

U folsége György Görögörz. király udvari szállító ozmet „maláta kivonatának elismeréséül” adta.

A walesi hercegtől következő ürgöy jött:

„A walesi herceg, királyi folsége számára azonnal az Ön maláta kivonat egészségi okért.”
A „Hamburger Nachrichten” 1885. januárban kivonatilag fejedelmi elismerést hoznak.

A 62-ik kitételezés 5 folségétől Schleswig-Holstein, Glöcksburgi Gyula hercegtől jött, ki a Hoff J.-féle maláta kivonat találmányokról következőkép nyilatkozik: „megrendelt láda Hoff J.-féle maláta kivonat-ért megkaptam, és még többet fogom igénybe venni.”

A szenvedőknek ezen fejedelmi nyilatkozatok mutatják, hogy az u. n. Maláta egészségi okért, maláta-nyrúpotat stb. (melyek nem Hoff J. találmányai) nem ajánlatos használni.

Hoff János találmányai által cs. k. tanácsos, a koronás arany érdemkereszt, magas német és poro a rendek birtokosa. Gyárak Berlinben és Bécsben, Graben, Bräunerstrasse 8.

Jegyzet: mindenem maláta kivonat hirdetések utánzatok, melyekre a szenvedőknek valamint orvosoknak figyelniük kell.

Árak Bécsből: Maláta kivonat-egészségi sör (ládával és palackkal): 13 palack 7 frt

36 kr.; 24 palack 14 frt 60 kr.; 58 palack 29 frt 10 kr.; Sűrített maláta kivonat 1 palack

1 frt 12 kr. fél palack 70 kr. — Maláta csokoládé fél kilo I. 2 frt 40 kr. II. 1 frt 60 kr.

Maláta-mell-czukorkák csomagokban a. 60 kr. 30 kr. és 15 kr. — 2 frton alul nem küldünk

semmit. — Az első valódi, nyálkoldó Hoff J.-féle maláta-mell-czukorkák kék papírban vannak.

A vidéken a maláta tápszerket kézi gyógytárnak használni akarja 20 frtért kap-
hat olyat.

**Az elárulító helyek lithographált falragaszok által
hitelesítettnek.**

Árak: a valódi Hoff János-féle maláta kivonat-egészségi sörnek: 1 palack 60 kr. 11

palack 6 frt, 28 palack 15 frt, 58 palack 30 frt, 11 palacktól kezdve Budapestre bár

mentre hahoz szállítatik. 11 palack 6.60, 28 palack 16 frt, 58 palack 32 frt. Fél kilo

maláta-csokoládé I. 2.40, II. 1.60, III. 1 frt (Nagyobb vételnél rabat). Maláta-czukorkák 1

szekő 60 kr. (van fél és egyenred szekő is.) Maláta kivonat 1 palack 1.12, kisebb 70

kr. Gyermek tápmaláta-liszt 1 frt. Egy maláta-füldő 80 és 50 kr. 2 frt értékén alul sem

mi sem küldetik.

Az igazi Hoff János-féle mell-czukorkák kék papírban vannak és vásárlás-
nál csak ilyenek kérendők.

FÜRAKTÁR: Balassa Gyarmaton Havas Gyula gyógyszerháza. — Eztergom:

Kollár István városi gyógyszerésznél. — Losoncz: Kirchner Dániel gyógy

szerésznél. — Léca: Medveczky S. gyógyszerésznél. — Selmeczbánya: Wan-

kovits L. gyógyszerésznél. — Vács: Intrédy Soma Irgalmas rendiek gyógy-
szertára.

Meghívás.

A balassa-gyarmati takarékpénztár részvénytársulat
1886-ik évi február hó 21-én délelőtti 9 órakor, Balassa-
Gyarmaton az intézet helyiségében tartandó

XIX. évi rendes közgyűlésére.

Tárgyak:

1. Az igazgatóság jelentés előterjesztése.
2. A felügyelő bizottság jelentésének előterjesztése és az 1885. évi számadás és mérleg felülvizsgálása.
3. Az igazgatóság és felügyelő bizottság intézkedéseinek s indítványainak tárgyalása.
4. A tisztajelvény iránti szabályozó intézkedés és az osztalék meghatározása.
5. Az alapszabályok 17 §-a k) pontja szerint a kamat há iránti utasítás kivétele.

Kelt B.-Gyarmaton, 1886. január hó 30-án.

A b.-gyarmati takarékpénztár igazgatósága.

ELLINGER EDE

cs. k. udv. fényképészeti műterme.

Van szerencsém a főbb uri rendek és a t. cz. közön-
séggel tudatni, miszerint már 16 év óta a IV. kerület-
ben, a koronaherceg és korona utca szegletén 5-ik
szám alatt fenállott

fényképészeti műtermemet

f. évi február 1-től e célra njonnan épített s az újabb
kor minden kívánalmának megfelelően felszerelt saját
házamba, Budapestten régi posta utca 11 sz. tet-
tem át, s kérem ez alkalommal kegyeskedjenek becses
bizalmukkal irántam továbbra is megtartani, mely
tisztetéssel

Ellinger Ede,

cs. kir. udv. fényképész.

Meghívás.

A Takaré és Hitelintézet részvénytársulat B.-Gyarmaton folyó 1886. évi
február hó 24-én délelőtti 10 órakor saját helyiségében

XIII-ik évi rendes közgyűlést

tartja, melyre a t. cz. részvényesek ezennel meghívotnak.

Közgyűlési tárgyak:

1. Az igazgatóság jelentése az emult üzletév lefolyása s eredményéről.
2. 1885. évi forgalom kimutatás, vagyion mérleg és egyáltalán a zárszáma-
dások előterjesztése és elfogadása.
3. A felmentvény megadása az igazgatóság és felügyelő bizottság részére.
4. Az osztalék felbőli intézkedés.
5. Előbőli állás betöltése. A felügyelő bizottság megválasztása 3 évre.

Az alapszabályok 53. §-ában foglalt egyéb rendes közgyűlési teendők
Kelt B. Gyarmaton, 1886. évi február hó 2-án.

Komjathy Anselm.

alelnök.

Jegyzet. A közgyűlésen jogait gyakorolni kívánó részvényesek tartoznak részvényei-
ket 8 nappal a közgyűlés előtt az intézet pénztáránál letéteményezni, vagy pedig a közgyűlés
megnyitásánál felmutatni. A közgyűlési jogok meghatalmazott által is gyakorolhatók; meghatal-
mazottak azonban szintén részvényesnek kell lenni (alapszabály 50. és 51. §.)

Kitűnő magas törzsű

nemesített almafák 2-3 évesek, melyek az 1885. évi országos
kiállításon a kiállítási nagyermet nyerték el; kaphatók nagy kész-
letben gróf Berchtold-féle uradalmi főkertésznel

Bauer Józsefnél,
Nagy-Orosziban.

Haszonbérlet.

Néhai gróf Forgách József hagyatékához tartozó Drabi pusztá, var-
bői és trázi birtok részek, 1886. évi október 1-ő napjától több
évekre bérde adatnak. Értekezhetni Vilken Báday György tiszt-
tartónál.

Egy 4 löerejű

jó karban lévő gőzcseplőgép szabad kézből, biztosítás mellett,
részle: fizetésre is) eladó Schlessinger Jónásnál Szécsényben.

Az
EQUITABLE

életbiztosító-társaság New-Yorkban
alapított 1859-ben.

Biztosítási tőke 1884. decz. 31-én 788,993.394 o. & frt
a társaság vagyona 148,312.010 o. & frt
nyeremény tartalék 36,750.233 o. & frt
az 1884-ben kötött új biztosítások

Százaga 216,436.495 o. & frt

az egész nyeremény a biztosítottak közt osztatik szét.

Minden kötvény három év múlva meg-
támadhatlanná válik.

Magyarországi vezérképviselőség:

Budapest, VI., Adrássy-ut 12.

Fővárosi Hitelszövetkezet.

Intézetünk üzletrészjegyeire (110 frt) ugy Budapestten az igazgatóságnál,
mint vidéken az erre felhatalmazott képviselőségeknél folyton elő lehet jegyezni.
A tagok 50 - 1000 frtig kedvező feltételek mellett, személyes
hitelre is, melynek művelése az intézet egyik főcélja (váltó és jótálló nél-
kül) csekély, minden 100 frt után csupán

heti 50 krral törleszthető kölcsönt

nyerhetnek 6% kamatra, ugy hogy az öngondoskodásnak ez a módja minden ke-
resetképes és elfogadható hiteld egyénre (nőkre is) előnyös és ajánlatos.

Bővebbet a képviselőségeknél vagy az igazgatóságnál, (VIII. Főherceg-
Sándor-utca 33.) hol egyszerű levélbeli kérdézőkódásra részletes felvilágosítá-
sok készséggel adatnak.

Budapest, 1886. február hóban.

Az igazgatóság.

158-846. tkvi sz.

HIRDETMEY.

Alulírott kir. járásbíróság által ezennel közhírre
tétetik, miszerint a f. penci olvasott 765 számú telek-
könyvek az 1880. évi XLVI. t. cz. és az ennek alap-
ján kiadott 18058-880. sz. igazságügyi minisiteri ren-
delet értelmében pótlás illetve újbőli szerkesztése a
rétsági kir. járásbíróságunk 158-885. tkvi sz. a vég-
zésével elrendeltetvén; a rendelkezésre álló s felhasz-
nált segédforrások az összeállított telekkönyvi terve-
zetre kielégítőnek találtattak.

Felhivatnak tehát mindazok, kik a fennebb éru-
tott tervezett összeállítása ellen kifogással vagy egyéb
igényekkel élni óhajtanának, miszerint azt a záros ha-
táridőül kiűzött 1886. évi május hó 1-ő napjáig, mely
hatánapig az összeállított tervezet alólírt bíróság mint
telekkönyvi hatóságnál közszemlére tétetett, szóval vagy
írásban annál bizonyosabban jelentsek be az alólírt
bíróságunk; mert ezen határidő után beérkezendő ki-
fogások figyelembe vételni nem fognak, s a telekkönyv
végleges szerkesztése fog elrendeltetni.

Kelt a rétsági kir. járásbíróságunk Terecskén, 1886.
évi január hó 30-án.

Jakobovics,
kir. járásbíró.