

Előfizetési feltételek:

Éves áron . . . 6 ft. —
Fél évre . . . 3 ft. —
Évnyel . . . 1 ft. 50 kr.

Előfizető levél csupán a kiadó hivatalnál B.-Gyarmaton.

nap- szellemi cselekedet és a nyitására vonatkozóan mind a külföldiek és a szerkesztők is külföldiek.

NÓGRÁDI LAPOK

és HONTI HIRADÓ

politikai, társadalmi s közgazdasági hetilap.

Hirdetések díja:

Öt soros polt sor . . . 5 ft.
Helyig minden hirdetés . . . 30 ft.
Nyitólár garancia . . . 30 ft.

Hirdetéseket felvételre a kiadó. Helyig és időtartamra kifizetésnek van szükség.

Előfizetési pénzek, reklámok és hirdetések a kiadóhoz kerülnek.

Előfizetési felhívás

„NÓGRÁDI LAPOK” s „Honti Híradó”

politikai, társadalmi és közgazdasági hetilap
1877-ik évi V. évfolyamára.

Előfizetési feltételek:

Háromnegyedére . . . 4 ft. 50 kr.
Fél évre . . . 3 ft. —
Évnyelre . . . 1 ft. 50 kr.
Egy hónapra . . . 50 kr.

Az előfizetési pénzek egyedül a kiadóhoz csatolva, — legcélszerűbben postai utalvánnyal — a nyomtatandó példányok, s pontos szétküldés tekintetéből, mielőbb beküldendők.

Azon előfizetőket, kik hátralekalkat eddig be nem küldötték, tisztelettel felkérjük azok rövid idő alatti beküldésére, nehogy a kiadóhivatalnál fennakadás történjen.

B.-Gyarmat, április 8.

Magyarországon nagy az igyekezet, hogy a közoktatás ügye és annak nyilvános intézetei s ezek közei minél inkább emelkedjenek a gyarapításnak; azonban, nálunk hazánkban, legtöbb irányban azt kell tapasztalni, hogy a gyakorlati eredmények és a felmutatható siker nem állanak kellő arányban az azokra fordított erőlködéssel és anyagi költségekkel.

Vessünk pillantást a hazai iskolák oktatásügy egyes fajaira.

Az elemi oktatást eszközöl néptanítóknak legfeljebb egy tízedrése van arra szellemileg, lélektanilag, egyénileg meglehetősen képviselve, hogy kellő sikerrel tudja feladatait teljesíteni s azt évek során át kitarthatan megoldani.

A tudós és szakiskolák úgy tanítók, mint tanulók tekintetében még silányabbul állanak úgy, hogy azok fenntartása igen sok esetben évenként nagy összeget felemészti költségek, azon két oknál fogva, mert egyrészt a tanárok nem állanak hivatalaik s feladataik magaslátán: másrészt a tanulók, egy-egy tanítói aránylag kevés számmal látogatnak; és a meglévő tanulók közt igen kevés, aki szükséges szorgalommal és szenvedéllyel neki feködnék a tanulásnak.

Nem az a fődolog, hogy minél több első és szakiskolákat állítsunk és 2tsunk fel, hanem az, hogy inkább kevesebb gazdasági, realiskola, tanítóképző stb. legyen, hanem ezek kellő jószágú tanárokkal, szükséges mennyiségű taneszközökkel s kellő zamu tanulókkal birjanak.

A nem köllőleg képesített tanárokkal bíró iskolák s az olyan tanítók, melyek köllőleg felzárkózva nincsenek, nem érdemlik meg azt, hogy kitarassuk végett az állampénztár évenként annyi sok ezeret elpazaroljon.

Ezek valóban méregdrága fényűzési cikkek, amelyek szellemi adományai épen nem térítik vissza az azokra évenként fordítandó, nagy összegekre menő túlzott költségeket.

Epen így vagyunk a felnőttek oktatásával. E czimen is több éven át százazerokezt szórta ki hiában; míg lassanként rá nem jönnek annak ártó hatására, hogy a sok pénzt kiadják ugyan, de azért a felnőttek semmit sem okultak.

Most, midőn a tavasz kezdetén vagyunk, jónak látjuk a kérészet és a közösi faiskolák szervezése terén tett eddigi eredményeket is okulás kedvéért közölni.

A kertészeti vándor tanár: Lukácsi Sándor a múlt év végén hivatalos jelentést terjesztett a földmívelési miniszterium elé a közösi faiskolák állapotjáról.

E jelentésből az látszik, hogy Lukácsi azon időszak tartama alatt a gyakorlati működés helyett leginkább irodai teendőkkel foglalkozott, s a törvényhatóságok után az összes hazai közösi faiskolák uralpokat küldözgetett 1875-ik évi október havában, hogy azon uralpok a faiskolát kezelő néptanító által a közösi előjáróság ellenőrzésével töltessenek ki statisztikai adatok szolgáltatása végett: a „közösi faiskolák állapotjáról.”

Jól tudjuk a mindennapi életből, hogy az ilyes, a közösi előjárósághoz küldözgetett uralpok kitöltése, legtöbb esetben a valóságban nem létező s a valóságnak meg nem felelő köllött számtételeket s mennyiségeket írogatnak bele. Így lehet ez nagy részben a Lukácsi Sándortól szétküldött uralpok kitöltésével is.

Szétküldött Lukácsi 12,555 közösi faiskolák uralpokat; kitöltve beküldötte az uralpokat 8845 közösi; ezek közül az uralpok szerint 6392 közösi volt a közösi faiskola, de ezek közül csupán 2583 helységben fejtenek ki a faiskolában munkásságot. — Az összes 6392 faiskolában állítólag 8 millió 481,620 darab csemete lett volna az uralpok szerint, és így egyre máro a 6392 közösi faiskolára egyenként csupán 1300 db. csemete esik; azonban a Lukácsi kimutatása szerint:

Biharmegyében 2.180,317 db.
Postmegyében 3.205,446 db.
s így a két megyében 5.385,763 db. csemete létezésé állítatik.

Eszerint az ország többi összes törvényhatóságában csak 3.095,857 db. faiskolai csemete léteznék.

Nógrádmegye ez adathoz majdan legcsekélyebb számmal járul, s bár a legközelebbi közigazgatási ülés tekintetben erőlyesen intézkedett, az, úgy látszik, nem akar érvényre emelkedni. A faiskolák Nógrádban praecariummá váltak s a tanfelügyelőség, kinek, ha a törzskönyvet a törvény értelmében elkészítette volna, minden közösi faiskola állapotáról tudomással kellene bírnia, e téren működését nem akarja resortjába felvenni.

E számok elrémítőleg s nevetségesen csekélyek. Lukácsi Sándor hivatalos jelentésében maga sem állítja azt, hogy az ö miniszteri biztosi működése, — mivel mint mondja, ő irodai teendőkkel el van halmozva, — valami jelentékeny gyakorlati sikert idézett volna elő s hogy annak tartama óta a közösi faiskolák száma jelentékenyenül többlet, s a közösi faiskolák tényleges állapota okazonon javult volna.

Ilyesmi, fájdalom, Lukácsi jelentéséből épen nem tűnik ki. De Lukácsi ur, csak az adatokat gyűjti, s koronként megzaklatja a törvényhatóságokat anélkül, hogy a beküldött s igen silány állapotot feltüntető adatokból a gyakorlati kivitelre erős akarattal merítene maga számára.

Tanulmányok és reflexiók az osztr. magy. monarchia ki- és beviteli forgalmáról Körtznicz Lászlótól.

II.

(1851—1874)

Folytatjuk a jeles tanulmány kivonat közlését. A passzív-cikkek sorában közzé:

30. A pamut: behozatott 31.418,000 frt. kivitel 1.234,000 frt. 1871. időkában bh. 41.576,000 frt. kiv. 1.426,000 frt. hiány 40.150,000 frt. Nagy mértékben növekvő hiány. Jele, hogy a nyers pamut feldolgozása a monarchiában erősen halad, s a gyártmány mindinkább keresetlik. Kérdés mikép a helyett, hogy a gyapotszövetet fogyasztjuk, nem jobban tennék-e, ha gyapjút, kender és len anyagot keresnénk, melyekkel magunk is bírnánk. Vj. 1861—55. 319,000 frt. 22 millió beh. érték után, 1871—74. — 184,000 frt. 41 % millió beh. érték után annyi mint vámentesség.

31. Len, kender, juta, tengeri fű stb. bh. 6.870,499 frt. kiv. 7.652,600 frt. 1871—1874 bh. 12.670,000 frt. kiv. 2.204,000 frt. hiány 10.466,000 frt. Teljesen növekvő hiány, bolott kender, lent produkálhatnánk magunk. Vj. 700—2000 frt. A vámentességben teljesen lezárkózott.

32. Selyem és selyembulladék. bh. 6.293,800 frt. kiv. 24.686,200 frt. (1851—54. bh. 2.941,000 frt. kiv. 71.791,000 frt. hiány 6.589,000) Ime mi lett a selyemből. Osztr. ország elvonatása horta elő s fordulatot és lád a földmívelésre szánt — sokallott

— 500,000 frt. dotációt. Vj. 18,000—13,900 ft.

33. Pamut-fonal, nyers: bh. 9.982,900 frt. kiv. 185,900 frt. (1871—74. kiv. 14.661,000 frt. kiv. 187,000 frt.) Emelkedő hiány. Vj. 442,000—626,000 frt. 185 % óta nagy vámentesállít.

34. Pamut-fonal b) fehértett és mérésztett: bh. 587,400 frt. kiv. 47,000 frt. Valamivel javult mérleg. Vj. 110,000—43000 frt.

35. Pamut-fonal c) festett: bh. 1.556,000 frt. kiv. 211,000 frt. Romlott mérleg. Vj. 36,000—117,000 frt.

36. Len-fonal b) fehértett vagy festett: bh. 102,000 frt. kiv. 63,000 frt. Romlott állapot Vj. 7200—2000 frt. Erős vámentesállít.

37. Gyapjufonal nyers: bh. 7.528,900 frt. Erős emelkedés a behozatalnak. Vj. védelem 120,—99,—000 frt. Teljesen vámentesállít.

38. Szák-fonal: bh. (1866—74) 1.694,500 frt. kiv. 509,900 frt. Vámentes.

39. Kemény gyapjufonal: bh. (1867—74) 6.761,000 frt. kiv. 1.669,800 frt. Vámentes.

40. Láng gyapjufonal: (1867—74) bh. 3.872,900 frt. kiv. 509,700 frt. Vámentes.

41. Fyapjufonal festett vagy mérésztett: bh. 1.012,000 frt. kiv. 806,000 frt. Teljesen vámentesállít.

42. Pamut-árak átlagok, nem ártanak: bh. 790,800 frt. kiv. 534,600 frt. Vámentesállít. 129,000 frt. 147,000 frt. Erős vámentesállít.

43. Pamut-árak legfőbbek: bh. 506,000 frt. kiv. 891,000 frt. Növekvő hiány. Vj. 93,—51,000 frt. Erős vámentesállít.

44. Len-árak: b) költelárak fehértett: bh. 551,490 frt. kiv. 306,000 frt. 1871—74. 1.171,000 ft. hiány. Vj. 1,900—48,000 ft.

45. Papir lefomott: bh. 235,000 frt. kiv. 41,000 frt. Emelkedő hiány. Vj. 9,900—11,000 frt. Erős vámentesállít.

46. Finom bór: bh. 854,400 frt. kiv. 389,600 frt. Emelkedő behozatal. Vj. védelem 20—27,000 frt.

48. Közösi faiskolák: bh. 6,503,000 frt. kiv. 1.149,000 frt. (1871—74. hiány 10.822,000 frt.) Erősen növekvő hiány. Vj. 256,—315,000 frt. Erős vámentesállít.

49. Agyag-árak: a) legközelebbiek: bh. 212,800 frt. kiv. 93,000 frt. Emelkedő behozatal. Vj. 12,600—1,100 frt. Roppanó vámentesállít.

50. Vas-árak a) legközelebbiek: bh. 2,116,800 frt. kiv. 1.100,000 frt. (1871—74. bh. 5.793,000 frt. kiv. 1,432,000 frt. hiány, 4.361,000 Szomoró hanyatlás Vj. 23—903,000 frt.

51. Vasárak c) finomak és fegyverek: bh. 1.215,000 frt. kiv. 994,000 frt. (1871—1874. bh. 9.315,000 frt. kiv. 7.015,000 frt. hiány 2.300,000 frt.) Bh. és kiv. emelkedőben. Vj. 73,—146,000 frt. Erős vámentesállít.

52. Gépek és gépszerkek: bh. 5.929,800 frt. kiv. 1.564,303 frt. (1871—74. bh. 14.329,000 frt. kiv. 4.560,000 frt. hiány 9.769,000 frt. Emelkedett a bh. és kiv. de utóbbi időben a deficit teljesen Vj. 242—918000 frt. Vámentesállít.

53. Gépek a) fából: bh. 733,375 frt. kiv. 116,857 frt. Vj. 30,750 frt.

54. Gépek b) vasból: bh. 5.378,888 frt. kiv. 623,111 frt. Vj. 361,556 frt. átlag.

55. Gépek c) Kovácsolt vas, és acsól.
b) b. 3336,232 frt. kiv. 2.071,444 frt.
Hullámos b. és kiv. Vj. 860,656 frt.
Átlag.

56. Gépek más fémekből: d) b. 675,686
frt. kiv. 199,444 frt. Hullámos forgalom.
Vj. 860,656 frt.

57. Szappan készlet: b. 294,200
frt. kiv. 49,500 frt. Javuló irányzat. Vj. 860,656 frt.

Summája a fentiekkel mutat-
kodó adatoknak 1861—74-re átlagban 174,
—1871—74-re 267%. millió forint. Tehát
a passzív természetű ellátások. Sulyo-
sítja a bajt az, hogy 57 passzív ellátás
nélkül megérkezett ténylegesen állhatna mint a
rom, kőzet, kukorica és hüvelyesek;
akár, malac, nyarabór, tabák, sertés, szar-
dák, fagyu, szarvas, nyers vas, szar-
tandó vas, bor palackokban, vasradak
darva vasútvány, len, kender, gyapjúfonal
kötélárak, papír és szappan.

Milyen legyen hát a Madách emlék?

Minden modern nemzetnél, hogy nem-
zetét megmaradasson és hogy nemzeti nagy-
ságot való irányzatában előbbre mehe-
sen; két hatalmas erőnek kell karöltve egy-
mással elvárhatatlannal körülményezni; ezek
közül egyik az intenzív tökélyesedés, másik
pedig a széleskörű növekedés. Mivel a más
népek, csak saját fajtáikat nemzetre vá-
ra, a behatás gyarapodást illetőleg kétség-
telenül némi előmenetelt tapasztalunk, más-
részt azonban végtelenséggel lehagyni, hogy
a magyar elem szellemi növekedése vagy igen
lassú vagy némely vidékeken hitetlen igá-
szolható fogyni mutat. Habár igaz az, hogy
a népek nagy családjaiban az intenzív erő
bucsnak, de azért nagyon töves felfogás
a létező nagy jelentőségét mai nap már
mellőzni. A nemzeti erőbővítés tekintetében
a közhatalom és társadalom rendelkezése
áll az emberek vajmi kevesek, de ezek kö-
zött — különösen tekintve speciális állapo-
tunkat, hazánkban van egy, mely célirá-
nyoz, s így befolyásol; s ez a helyesen
vezetett minden ízben nemzeti szellemű
állhatott nemzeti nevelés. Ez utóbbi mint
mindenütt azonos a világban, egy — mi
nünk is, a nemzeti haladás majd minden tö-
nyezőit magában foglalja s a nemzeti jövő-
dó hatalma iránti társadalmi bizalom szil-
lárd alapját képezheti bátran elmondható,
hogy addig, mid a nemzetnek oly intézetei
lehetnek, melyek a jövődó polgárság öm-
hangos lelki és testi fejlesztését kellőleg
gondakodva lezi, soha nem lesz alapos ok
reménytel szemlenni a nemzet jövője felett, még
akkor sem, ha az anna a gyászos lejtőn,
(melyen oly rohamossággal halad) t. i. az
az anyagi tökély jutás kétségbeesett lejtőjén
— meg nem állapodva, végkép kimerül;
mert a nemzeti erőbővítés kiképzését s
tevély is erőteljes fejlesztés nemzedék
meg fog kimerülni az élet minden bájával s
hazája felett feltorpanóuló veszedelmekkel s
még ha kell, az összemohott ország romjain
is új les képes teremteni, ez esetben boldo-
gabbat, mint az valaha volt, de lemondva
az életől, gyáván meghalni nem fog akarai
soha.

Állunk emlékeket a nagy neveknek; de
ne csupán elporladó, hanem élő, a hazának
legnagyobb javára szolgáló emlékeket is;
élő emlékek egy iskolája, a benne képződő és
évről évre egymást felváltó ifjú nemzedék-
ekkel az örökérvényűség eszméjének kifeje-
zése. E emlékeknek mellőzőkkel nem tá-
rthatnák meg nagyjait a halás utókör; s en-
nélfogva nagyon óhajtható volna, ha az em-
lékműveinkre begyűlt pénzösszegek egy része
mindig nevelési célokra fordítatnék.

Mindenekelőtt élő emlékekkel tisztelje
s örökítse meg Nógrád Madách Imre nevét is
egy magyar népiszkola alapítását. Által ott,
hol ő élt, írt és meghalt, hogy az ősi lak-
térben biztosítva legyen az a szép nyelv,
melyet ő oly mélyen beszélt. Ez hír köve-
tése volna az ő szellemének, teljesítése ne-
met lelki s halandó ajka végőhájának, mely
nemcsak a nyelv csodálatát, de terjedését
is akarta, mert hiszen mit érne nekünk ma-
gyaroknak bármily mélyen gazdag irodalom
is, ha alapadna a nemzet fajt, mely évezredek

ke keresztül a világ legszebb nyelvére meg-
örökíti a jelen kor számára.)*

Verecs Ernő.

Gyümölcs tenyésztés.

A csemege szőlőfajokról.
(Folyt.)

7. Decandolla. Nővényzete élénk, ter-
mékenységű közepes. Fürtje igen nagy,
szemei nagyok, gömbölyűek, sötétpirosak,
nem igen vastag héjjuak. Késő érnek, az-
nál fogva délnél fekvő meleg állóhelyet sze-
retnék. Télien eltarthatók január végéig.
Lugasmivélés mellett tenyésztésre érdemes
faj.

8. Mirkovacca. Nővényzete igen élénk,
lugas termelésre nagyon alkalmas kedvező
helyen, és jó időjárásnál jól terem. Fürtje
igen nagy, vállas, szemei nagyok, kissé hosz-
súak, nem egyenlő nagyságúak, zöldek
sárga színtek, nem igen vastag héjjuak,
levesesek, édes ízűek, közepesednek, télen
nem soká eltarthatók. Borknak és csemege-
szőlőnek egyaránt jó szőlő.

9. Szemendria vagy Szendrői. Nővény-
zete igen élénk, lugasmivélésre alkalmas.
Termékenységű közepes. Fürtje igen nagy,
vállas, tömött, szemei nagyok, apróbbakkal
vegyítve, hosszúak gömbölyűek, zöldek-sá-
rgák, jó meleg állóhelyen kissé megrögzé-
sodnak, kevésbé bucsók, kellemes édes
ízűek, télen jól eltarthatók. Mind borknak
mind csemege-szőlőnek jellel faj.

10. Török malozsa, némely vidéken
török kecskecsesűnek nevezik, igen
elterjedt ismeretes faj. Nővényzete rend-
kívül élénk, minden talajjal megelégszik. Lu-
gasmivélésre különösen alkalmas. Az alföl-
dön ezen csemege-szőlőfaj tenyésztése legin-
kább el van terjedve. Jó időjárásnál nagyon
termékeny. Fürtje igen nagy, vállas, néha
tömött, néha ritkább, a szemet, amint a vi-
rágizsákor milyen idő járt. Szemei nagyok,
galambtojás alakúak, zöldek-sárgák, jó me-
leg állóhelyen, a napféltől oldalra megrögzé-
sodnak. Vastag héjjuak, igen bucsók,
épen azért télen át nagyon jól eltarthatók.
Ezen fajt némelyek azért nem kedvelik,
mivel borknak szűrt a nagymérvű bucsóság,
és kevés nedvtartalom miatt nem érdemes,
és mivel édesesség és zamak tekintetében ezen
faj nem tartozik az elsőrendű csemege-sző-
lőfajok közé. De és mégis érdemesnek
tartom a tenyésztésre a fentiekben jó tulaj-
donai mellett még azért is, mivel épen ke-
mény természetű faj fogva távol vidékre
szállításra igen alkalmas.

11. Spanyol malozsa. Nővényzete igen
élénk, lugasmivélésre igen alkalmas, de
termékenységét sem az alföldön, sem itt
nem találom kielégítőnek. Fürtje igen nagy,
inkább hosszú, mint vállas, szemei
nem csak alakra, de nagyságára is galamb-
tojásba hasonlók, zöldek-sárga színűek,
kemény héjjuak, bucsók, édes zamatos ízűek,
télien soká eltarthatók.

12. Tűskés kecskecsesű zamatos.
Nővényzete bűszkos élénk, lugasmivélésre
a legalkalmasabb fajok egyike. Termékeny-
ség tekintetében a chasselas faj után első
helyen áll. A tavaszi kései fagyokból leg-
többet ki bír. Lombozata igen szép és gaz-
dag. Fürtje nagy, vállas, tömött, szemei
nagyok, hosszúak hegyesek, s hegyeiken
egy kis tűskés van. Színük zöld, csak a nap
féltől oldalra lévő szemek sárgulnak meg
egy kevés. Vidékenként késő érnek, s
mildőn még őszel csak 1—2 foknyi hidegek
járnak, akkor még kár nélkül fájukon hagy-
hatók. Héjjuak erős, belük hússos, édes és
igen jó ízű zamatos. Télien nagyon jól el-
tarthatók, úgy, hogy ha jól megérték, ha
őszel nagyon kemény fagy nem érte és
alkalmas helyen tartatnak, még tavasszal is
kellemes csemege-szőlőnek szolgálnak. Ezen fajt
igen igen nagyra becsülm.

A kecskecsesűnek többi valfajai nálam
jól díszlettek ugyan, de termékenységük
nagyon csekélynek bizonyult. A fehé-
kecskecsesű, melyet az alföldön másk
szőlőnek neveznek, némely évben, — fő-
leg csaprazás mellett — jól termelt, de
csak kivételes jó években, hanem a piros
kecskecsesű óriási lombzatot hozott, de

fürtjét virágzások rendszeren elszokta rugni.
A fekete kecskecsesű hasonlóan cselo-
kedett nálam, hanem egy üsemérsémmel,
vén tökéletes lugas mivélés mellett jól termelt.
Ugyanast tapasztaltam a bakator fajokról
is. Mitűn a budai szőlőskolából származó
bakator fajok nálam nem igen termeltek,
ezért azon fajokból egyenesen az ér-
melékről, ahol az legkedvesebb szőlőfajnak
tartatik, de azok is ép oly keveset termel-
tek, hanem van egy faj, u. m.:

13. A fekete bakator. Ez megérdemli
a tenyésztést, mert nővényzete élénk, levelei
igen szépek, a fűgalevelekhez nagyon ha-
sonlók. Csaprazás mellett jól teremnek.
Fürtjük közép nagyságú, eléggé tömött,
szemei középnagyok, gömbölyűek, kékesfo-
kettek, nem vastag héjjuak, igen édesek, za-
matosak. Csemege-szőlő is igen jók, de bor-
nak szűrtve gyönyörű szőlő, kellemes ízű
vörös bort adnak.

14. Fekete malaga. Nővényzete igen
élénk, de fej-vagy csaprazás mellett
ezen faj jobban terem. Fürtje nagy, vállas,
szemei jó nagyok, hosszúak, kékes fo-
kettek, bucsók, vékony héjjuak, leveses
édesek, közepesednek, de ha ősz közepéig
fájukon lehet hagyni, télen át eltarthatók
mintegy két hónapig. Csemege-szőlőnek is
igen jó, de borknak szűrtve igen szép vörös
bor lesz belőle. A híres malagaborknak ezen
faj szőlőfajta a mustanyagot, nálunk azon-
ban olyan édesre nem érnek meg, mint déli
vidéki őshazájában.

A kik a csemege szőlőfajokról inkább
a szépségre, mint a jószág tekintenek, azok
előtt nagy becsben állanak: a fehér és
fekete aramont vagy más néven fehér és
fekete tűskés. Mind a kettő igen szép
szőlő a szemek, mert fürtjeik óriás nagyok,
szemeik akkora nagyok, mint egy kis
dö. Nővényzetük is igen élénk, termékeny-
ségükre se lehet panaszkodni, főleg kedvező ál-
lóhelyen és jó időjárás mellett. De édesre
soha se tudtam megérlelni. Annál fogva te-
nyésztésüket csak egy pár lőre redukál-
taltam.

Azon kellékek, melyeket a tenyésztésre
érdemes csemege-fajoknál előre kitűztem, t.
i. jószág, termékenység és téli eltar-
tatási alkalmas minőség és az en tapaszt-
alataim szerint az elsorolt fajokban talál-
hatók fel leginkább. De a szőlőskedvelő előtt
értekel bírnak az olyan fajok is, a melyek
korán érnek és így nyári fogyasztásra al-
kalmasok. Az ilyen fajok főleg nagy váro-
sok és vasutak közelében nagyban tenyész-
tásra is érdemesek, mert mint újdonságok
kapcsolat lévén, szép jövedelmet adnak. Ná-
lunk azonban eladásra számítani nem le-
hetvén, csak házi fogyasztásra nézve bírnak
értékkel és így azokból elég csak néhány
tűkére szorítkozni. A nagyon korai fajok
a jószág nem mindig jár karöltve a korai-
sággal, főleg némely fajokról.

A korai szőlőfajoknál a következő fajok
tartom nálunk tenyésztésre érdemes fajoknak:
1. Precocoe de Malingré. Nővényzete
igen élénk, könnyen fogamzik; mint a tűsfa.
Fürtje közép nagyságú, vállas, ágasbogas,
szemei közepes nagyságúak, hosszúak göm-
bolyűek, fehéres zöldek színűek, jól megér-
tőek. Jó időjárásnál július közepén érni
kezdenek. Szőlő kellemes, de nem nagyon
sok csukortartalom van bennük, legalább a
m éghajlatunk alatt. Mindamellett tenyész-
tásra érdemes fajtának tartom. Csaprazás
mellett leginkább szokott teremni.

2. Morillon noir. Nővényzete nem nagyon
élénk, de nem is gyenge. Fürtje apró, töm-
ött, szemei aprók, gömbölyűek, kékesfo-
kettek, korán érők, édesek. Ezen faj, jó
álló helyen, kedvező időjárásnál jól terem.
Míg a tűsfa fiatal, agyva vagy csapra me-
szést szeret, de ha a tűsfa jól megerősödött,
lugasmivélésre is alkalmas, de nagyon hosz-
sú szálvezetést nem tanácsos rajta hagyni,
mert hamar kimerül.

3. Apró burgundi. Az előbbivel ro-
kon faj, de annál élénkebb nővényzetű.
Fürtje is hasonló az előbbihez, de valamivel
nagyobb. Mivel is hasonló szeret.

4. Kék magdolna. Nővényzete eléggé
élénk. Vesszei körérek de lazák, vastag
bélűek, elfagyásra hajlandók. Lugasmivé-
lésre nem alkalmas. Fürtje közép nagyságú,
igen tömött. Szemei közepes nagyságúak,
a belsők apróbbak, gömbölyűek, haragos zöldek

színűek július közepén hirtelen átmennek
verbenyészre, aztán barna pirosba, s végre
kékes feketébe, de a belső szorult szemek
később érnek. Jó időjárásnál Magdolna
nap körül (július 22.) megehető. Szőlő nem
valami kellemes, és igen sok magjuk van.
Ezen faj nem jószágért, hanem korai ér-
ésért érdemli meg a tenyésztést.

5. Augustana piros és fehér. Mindket-
tőnek nővényzete igen élénk, és lugasmivé-
lésre nagyon alkalmas, de csak a pirosat
tapasztaltam termékenynek, a fehér Augus-
tana nálam keveset terem. Fürtje mindket-
tőnek elég nagy, és igen tömött, vékony
héjju, leveses és igen édes. Érik augusztus
elején, onnan vette nevét is. A piros Augus-
tana ha megéri, igen szép rózsaszínű piros,
a másik zöldek sárga, a napféltől oldalra
ruzsádpettyes.

Néhány korán érő faj, u. m.: portugizi
kék, vagy oportó, uva precocissima,
la satiné jaune stb. mitűn hozzájuk kö-
völt reményeimnek nem felelték meg, egy-
szerden kiktűzőbbíttem.

A borszőlőfajok közt is van egy-néhány
faj, melyek legalább őszel és tél elején
csemege-szőlő is használhatók, melyekről azo-
ban, mitűn azok többnyire minden szőlő-
kedvelő előtt ismeretesek, külön említést
tenni nem tartom szükségesnek.

Nem állítom én azt, hogy azon fajok közt,
melyeket én nem ajánlógattam mutattam be,
ne volna olyanok, a melyek más tenyész-
tónál, jobb talajban s jobb mivélés mód
mellett, tenyésztésre érdemesek ne volna-
nak. Azt sem állítom, hogy azon számtalan
csemege-szőlőfaj között, melyeket én még
nem is ismerek, igen sok kitűnő jellel
nem találkoznék. Én csak a magam csekély
tapasztalataim eredményét, dióhéjba fog-
lalva adtam elő. Ezen nyilatkozattal min-
den polemiának elejét kívánom venni, s ha
mások egyik vagy másik fajra nézve eltérő
vagy épen ellenkező tapasztalatot töltek, s
azok eredményét megismertetik, az nem
vállik kárára az úgynök.

(Vége következik.)

A b. gyarmati ügyvédi kamara fel- irata

az igazságügyminiszterhez a törvényhozás terén
születő hiányok és visszalételek tekintetéből)

(Folytatás.)

Mennyiben látunk a jövőnek-e rész-
ben az ország egész területére vonatkozó
egyöntetű intézkedéseket tenni, vagy cse-
szőbb lenne-e a helyi viszonyok különfé-
lésege tekintetéből kiindulva, — minden
egyik kamara területére különleges meg-
állapodások létesítése? annak elhatározását
meggyőződve biznók Nagyméltóságodra; ez
utóbbi esetben azonban észszerűnek lát-
szunk, ha Nagyméltóságod egy az egyes
ügyvédi kamarákhoz, mint az illető törvény-
székekhez oly értelmező leíratot intézne, hogy
ez utóbbiak, a kamarának kezdeményezése
után, kötelező megállapodások folytán ké-
szített normatívumot, az egyes bírakra néz-
ve kötelező erővel, elfogadni hajlandósít-
tassanak, mitűn az ügyvédi kamarák, egy-
oldalú kezdeményezése esetén, a visszatá-
sítás keletkezésének elkerülése érdekében ki-
nagyon. Ezen kérdésnek tövös megoldása igaz-
ságügyi társaságunk egyik sajtó sebet volna bi-
vatva behagaszteni itt ugyanis nem csupán
egy-egy védelem egyes esetekbeni biztosítása
forog kérdésben, de egy minden tekintetben
figyelemre méltó társadalmi osztály létkérdése
melyet egy-egy az egyes bírák esetleges belá-
tásaitól függővé tenni nem tanácsos, mert ovi-
tázhatlan igazságszolgáltatást fél elöltünk,
hogy az ügyvédi becsületesség legfőbb
biztosítéka a munka utáni tisztesség meg-
elbírása lehetőségeiben rejlik, de ezen sarak-
nak az ügyvédek szakképzettségének a
jog tudomány fejlődésével lépés tartásá-
nak feltételei is. S bármily elismeréssel le-
gyünk is bírának bícsa belátását illetőleg,
nem kételkedünk kimondani, hogy bírál-
nak csak kiválóbbjai képesek ezen főnebb
érteket, de csak is érintett igazságok hord-
erejének egész nagyságukban minden kö-
vetkezményekbeni fölfogására a megvív-
ás, tünen a tapasztalat. hogy épen a
korlátozottabb tehetségeknek ismert bírák
azok, kik rövidlátólag s talán kicsinyen

*) Azt hiszem, hogy Fáy Albert indítványa
ezen eszmét magában foglalja. Buzsák.

ntagonismusból is kiindulva, oly székmar-
kulag járnak el az ügyvédi díjak megállá-
pításánál, mely minden méltányossággal el-
leukozik a' az ügyvédet nélkülözhetlen jo-
vedelmének más módoni megszerzésére utal-
ja, s mely például a végrehajtások alkalmá-
val a végrehajtóknak azonnal ki fizetési díjával sem azonos, mely csak ritka eset-
ben mulja fölül a bírói személyek részére
kiküldetés esetére megállapított napidíjat,
holott az ügyvéd nem csak rendes fizetést
nem bír, de felmerülő költségeket is előle-
gezni tartozik.

Mellesleg megemlítjük még a fennebbiek
kapcsolatban az is, hogy bíróságainknál, ke-
lőképpen a b. gyarmati kir. járásbíróiságnál
a tárgyalásokra várakozó ügyvédek és felek
nem csak ülő, de még tisztességes álló
helyet sem kaphatnak, s hogy ezen neve-
zett bíróság irattárában a székséges maso-
latok megszerzése valóban áldozattal jár,
amennyiben az írodai személyzetlen kívül
másnak ülő hely egyáltalán nem jut. Ezen-
től, szintén sok zavarnak és viaskodás-
nak okát szolgáló körülményeken, igen
természetes, bíróságaink nem segíthetnek;
de felemlítjük az okból, mert éppen a neve-
zett bíróságnál a helyiség szélsőségre meg-
nagyobbításra igen kevés költséggel lenne
csökkenthető, s annak csökkentését Nagy-
méltóságodtól alázattal kérjük.

Bíróságaink általán véve, el vannak hal-
mozva teendőikkel s így nem lehet nagy
beosztás alá vonni egyes esetekben elő-
forduló elnökeket vagy törvénybírókat,
mind általán az ily elnökség minden oly
esetben jelműltan felróható, midőn az a
egy-egy feleket nem érdemelt s ki sem szá-
mítható következményekkel terbeli, úgy
mélto megütközésünkre szolgált egyik kar-
társunk panasza, ki ügyvédi kötelesege-
zés címén az itteni kir. törvénysek egyik
e tekintetben kiküldött aljegyzőnek alá-
írása mellett oly intézményvel idéztetett,
mely bűnvádi ügyekben szokott használtat-
ni, hol meg nem jelenése esetén, a kar-
batalommal elővezetés következményére
van kitétele helyezésre, mely időmenny az
illető község előjárásához küldetve, az
érdekelte ügyvéd reputációjának, minden igaz
ok nélkül, talán föltöbblet artozt s benne
mélto visszahatást kellett s minthogy o-
panasz tudtunkkal nem egyedül; Nagyméltó-
ságod kegyes intézkedését kérjük, hogy
ily nemű zaklatás ne ismétlődjék.

Mind ezeknél azonban általánosabbak és
hangosabbak az ügymenet lassúsága s egy-
es bírák és bíróságok tevékenységére iránti
panaszok, melyeket már évi jelentésünkben
is érintettünk, de ez uttal is annál élénke-
bben ajánlunk Nagyméltóságod figyelmébe,
minthogy azok közvetlen orvoslását egye-
del Nagyméltóságodtól várhatjuk.

A telekkönyvi ügyek terén meghono-
sodott leirhatatlannal lassu ügymenetet s ke-
lőképpen a losonci kir. járásbíróiságnál ta-
pasztalt botrányos mulasztásokat már rézsze-
letesen előterjesztettük és előadhatatlan szük-
ségséget mutattunk ki a segédnököknek
szakavatottabb s Állandóbb ügyvédekkel
szaporítását, ez uttal csupán ezen bajok
némi onyhítással igen obajlandónak jelez-
tük, hogy a telekkönyvi bíróságok főnökei,
— a törvénybírói elnökök és járásbírák,
— a beérkező ügydarabokat oly módon
osszák ki az előadóknak, hogy az egy és
ugyan azon telekkönyvre vonatkozó be-
adványok ugyan egy bírósághoz jussanak, mert
csak ez esetben remélhető a soronkívüli
ügydarabok gyors elintézése, minthogy a je-
lenben divó rendszernekkel kiostás mellett
igen gyakran, a soronkívüli ügydarab re-
ferense, kénytelen az előző s nem ritkán
jelentéktelen ügydarab referensére várni,
vagy ha különben is elintéztető, a beze-
tés menved késleltetést.

(Végo következik.)

Losoncz 1877. ápril 4.

T. Sz. úr! A közönség belyegadózási
kötelezettsége s a nógrádmegyei lelkészek
ez ügyre vonatkozó eljárásának tisztázása
s igazolása indított arra, hogy megkeresem
a t. szerkesztőjét, miszerint jelen felzár-
lalásomnak becses lapjában helyet adni szí-
veskedjék.

Nekünk lelkészeknek két irányban kell
részben állanunk: mint anyakönyvezetőknek
s ez által némileg az állam szolgálatában
is álló tisztviselőknek kötelesegtünk úgy ál-
lítani ki az anyakönyvi kivonatokat, hogy
az állam törvényes belyegjévedelme ne
csökkenjen, — s azon nem mulik, hogy ő
ellenesétben ne találja magának ellenszín-
ben regressust; — mint lelkészeknek pedig
nem szabad hivatkozni a közkelettel tor-
belni, — s ez bizonyára nem kevésbé ál-
lított feladatunk.

De hisz kibodak!
Előttöm fekszik három felsőbb rendelet,
s ha, — a miben legkisebb kétségem sincs,
— a felsőbbrendű engedelmességgel tar-
tozunk s még egy negyedik nem fog jönni,
mely e három előbbi törvényhozás dekla-
rálja, — benne leszünk a közkelettel. Hi-
veink a megyei közg. bizottság legújabb
rendeletével felfegyverkezve egy darab 50
kros belyeg alatt fogják fölteni a családi
értesítőket követelni. Ha ki nem adjuk, azt
fogja mondani a közg. bizottság: mint okos-
kodik ez a pap, jobban akarja ő tudni a
belyegörvényt mint mi? Még talán ad au-
diendum verbum regium is vész! Ha kiad-
juk, — az adóhivatal szóba sem áll velünk,
lelkid egy bosszú levelet s sonica meg-
véteti rajtunk a hiányzó belyegek három-
szorosát. Bizonyára mondhatom, kevés lesz
nektek erre a családi értesítők kiállításá-
nak díja!

Álljanak azonban itt magok a rende-
letek, — az olvasó közönség szívesebben
meghallgatja az eléle rendeleteket többször,
mint amily kérszaggal szereti betölteni csak
egyszer is.

Az első rendelet 1875. december 24-ről
50711. szám alatt a pénzügy-ministeriumtól
származik s rövidítő ily hangzik: „... ki-
állított lelkészek tájékoztatása végett kijel-
entetik, hogy a „családi értesítések” mint
szentesített anyakönyvi kivonatokat a pénzügyi
törvények és szabályok 14. §-ában foglalt
illeték-szabás 6. tételezsmának „jegye-
zete” értelmében törvényes módon anyaköny-
igénylik az 50 kroyi belyeg-jegyet, a bány
születési, esketési vagy házassági eset ta-
nosítatnak azokban.

Kivételnek csupán a következők esetében
van helye:

1. a., a katonakötelezettség alól le-
mondó felmentés iránti felszólalási kérvények
hez:

b., a hadseregbe való elbocsátást —
törvényen alapuló indokok beálltával —
szorgalmazó beadványokhoz:

c., a szabadságú katonáknak művelési
engedély kieszakölése iránti folyamodványai-
hoz, — a katonai hatóság kívánalma foly-
tán csatolandó s csak a jelszót előzők szük-
séges „családi értesítők” belyegmentesen ál-
líthatók ki.

Mulhatatlannal megkívántatik azonban,
hogy ezen belyegmentes „értesítések” azon
szél, melyre kiállítatnak, valamint az illető
fel neve feljegyeztesek.

2. Azon családi értesítések, melyek:

a., a hadkötelezett még be nem sor-
zott egyének által szabadságolást, vagy
a hadseregbe törvényen alapuló indok
nélkül lemondó elbocsátási iránti folyamodványok-
hoz csatolandó, végre azok, melyek

c. a bíróság által a katonakötelezet-
tek hagyatéki tárgyalásánál a családi vi-
szonyok előtérítésére végett beküldetnek,
— tekintet nélkül az azokban foglalt szü-
letési, esketési s házassági esetek számára,
ívenként csak 50 kroyi belyeg-illeték alá
estek.

Magától értetvén, hogy az itt felsorolt
kivételek a magy. kir. honvédségre is ki-
terjednek.

A második rendelet Nógrádmegye köz-
g. bizottságától 214. sz. 1877. márt. 8-ról
származik s ezt mondja:

„Sajnálattal tapasztaltam a közg. bizott-
ság, hogy némely lelkészek a fentálló sza-
bályrendeletek figyelmen kívül hagyása mel-
lett, az általuk kiállított családi értesítők-
re a felektől feles belyegeket követelnek, s
így a folyamodásokat jogtalan kiadásokkal
terhelik(?); minthogy pedig 1878. évben
14349. sz. a. a honvédelmi ministerium által
kibocsátott s valószínűleg az egyházi ható-
ságokkal is közölt, de e megye hatósága
által a rendelkezésre álló hirdetmény ál-

ján mindenestre a lelkészeknek tudomá-
sára hozott, — fenthivatkozott ministeri ren-
delet, világosan kimondja, hogy hármay
száma család legyen is, az értesítőre csupán
1 darab 50 kros belyeg igényelhetik.

Hogy tehát a hívek ily zaklatásoktól(?)
megóvassanak, tisztelttel kérem főispá-
nunkat, kegyeskedjék az egyházi hatósága alatti
lelkész urakat, a fentebb hivatkozott minis-
teri intérvény nyomán a részben újulag fi-
gyelmeztetni s őket az ehhez leendő alkalmak-
közöttára utasítani.

A harmadik rendelet a vallás és köz-
oktatási m. kir. ministeriál 29722 sz. a. 1876.
december 31-ről kelt.

„S meghagyja a pénzügyi igazgatósá-
goknak, hogy azon családi értesítőkön el-
követett belyegcsontkítási bűntetteket, mely-
re az 1876. decz. 24. 50711. sz. a. kelt
re. de. letet megelőző időben állítottak ki,
bivatalból töröljék, de az egyszerű belyeg-
illetéket a kiállító anyakönyvezetők jóvá-
lási kötelezettségének fentartása mellett első
sorban a felektől követeljék.”

E három rendelet közül az utolsó meg-
értett az első annyira, hogy még amannak
kelte előtt 50 kros belyeg alatt kiállított
értesítők hiányzó belyegeit is behajthatók-
nak mondja, — a közép pedig agyonüti
mind a kettőt.

Nem akarok ama ministeri rendeletek
bíraltatása bocsátkozni, pedig nagy kedvem
volna legalább annyit megjegyezni, hogy a
többi között egyik hibája az, miszerint az
értesítők belyeg csontkításiért a kiállító lel-
kés van felelősévé téve, a ki pedig nem sze-
rezhet magának biztos és hivatalos meggyő-
ződést arról, vajjon az 1875. évi december
24. 50711. számú rendelet II. pontja címén
egyszerű belyeggel kivett értesítő nem hasz-
nálati-e s fél által oly átlátszó, hogy-
téli s más ügyet mellőzöttél, mely az adat-
ok számára megfelelő belyeg mennyiségét
igényelne s csak akkor tudja meg, midőn
minden magyarázat nélkül szentesi meg-
gyát kap a törvény értelmében kiállított
„értesítő” után, — s azt le nem fogja róla
semmiféle szél, — még ha Kálmár volna
is; — erről mondom beszélni, ezírhöz egy
sém vezetést szót vesztégetni nem akarok; —
de ha a közg. bizottságnak fentidezett ren-
delete nem specialis esetekre vonatkozik, ha-
nem oly általán értendő, mint félre magya-
rázat nem törő egyenestéggel mondatik,
— akkor hibának tartanám, úgy a lelké-
szek, mint az adózó közönség nevében —
megbatalmazás nélkül is — közbevetel nem
szavazni a t. közg. bizottságnak s halálól
előrekegyenlyt szívvél arra kérni még a t.
közg. bizottságot, hogy híveink zaklatásá-
nak teljes lehetetlenné tétele végett, szíves-
kedjék még pótlólag ezzel egészíteni ki
214 számú rendeletét: „s az 1875. decem-
ber 24-én 50711. sz. a. kelt ministeri ren-
delet ezenel hatályon kívül helyeztetik.”

Igy már asztán szívünk szerinti egész
lezz!)

Holles Dániel.

Losonczi úr, Hajnik Béla íróhársunktól
az emlékszóbor telepezésére vonatkozólag
kaptunk egy igen szellemesen írt tudósítást,
de először, közlünk belőle némileg, azon
részleteket, melyek a legutóbbi számunk-
ban megjelent tudósításban nem foglaltat-
tak benn. A szóborról a dalegyet elzengvén
a hymnus, ezt pár percig tartó csönd kö-
vette, miközben Pokorny Gusztáv az emel-
vényre lépett felős tartalma és emelkedett
hangulatú beszédében emlékezett meg a szó-
bor s történetéről. Szólt még Básbak Ádám
lelkese, a dalegyet, Mosonyi „Szentelt

*) Mi a legutolsó rendeletet tartjuk annak, mely
minden előtte vált megváltat. A közg. bizottság
helyesen alkalmazta rendeletét, mert a családi ér-
tesítők belyeg felszerelését a katonai művelési engedé-
lyekkel kívánja a közönségre nére előnyösen s aké-
p alkalmazzani, hogy ily családi értesítőkre, habár
több egyen van azokban érdeklő, csak is 50 kros
belyeg ragasztandó. Igaz, hogy a mostani szentesi
megbányász kiállításai oly ártóak, melyből az
ember, ha csak utána nem jár, nem tudja, hogy to-
lajdonképpen miért kell szentesi, de a 30 nap alatti
felnyomódás által mégis orvoslható. — Ha egy-
léssel olvastak lapunk 8-ik számának vezércikkét,
beláthatja, hogy mi sem rokonszenvesnek ezen szes-
telt meghagyásokkal, melyek néha a jogalapot, de
minden esetben a méltánytalanságot nélkülöznek, ha-
már a járattal néppel szemben.

Szerk.

hangok” című dalai énekelték „a muzsának
dörögtek.” ... A szentesi elemekkel szem-
be az is: Szentpéti — s 11 órákor a tér már
üres volt.

A díszes Kálmár királyi szobában tar-
tott, hol Losoncz s a vidéki nék kedves
hölgy is volt jelen. „Ea solya felkeltetés
lelkese és lelkesítő” legényesb muza-
nata azonban az ebédnek az volt, midőn
Tóth Kálmán szavalta el „Az aranykék előtti”
és „Előre” című emlékeztető költeményeit.
Mindenkül sirt — örömben és bizakodás-
ban, — hogy magyar!”

Levelet így végzi:

Húg és feledelem nap sőt ez! Kérem
az is a kedvűk leállapodnak a minden napi
kerékfordulata közöttünk. De a szentesi által
fog és álljon is éskírdess, hogy oly nap meg-
érdemel köszörül, mely előzői bábról
meg nem feledkezik.” —

Iródom. Rudnyánsky Gyula előfizetést
bírta: „Fanny dalai” című füzetére.
Szerző kiemeli, hogy az ő dalai egyszerű
dalok, az ifjúság örökké úds érzelmvilágát
tükrözik vissza, csak azoknak valók, kik
tudnak hiszni, szeretni, lelkesedni. E füzet
pazar kiállításban máj. 1-én fog megjelenni,
ára 1 frt. díjaztatásban 2 frt. Az előfizetési
pénzek Ördögére (u. p. Komját) küldendők.

Kék László gyarmati tájézt a napok-
ban hirta el Bodár István külsőként
értekezése, — a b. gyarmati csempészek
telkeknek árberi jogi minősége tárgyában.
A munka megfelelő címének és élvezetel
olvasható azok által, akiket a társadalmi
kérdés érdekel s a kik B. Gyarmati várom-
nak sorát szívesen veszik. Megbízható adá-
tokat nyújt s kis füzet Nógrádmegye mo-
nographiájához, melynek megírására né-
ve megérték — úgy látszik — kevés gon-
dot fordít. Kapható B. Gyarmati Spiczer
könyvkereskedésében. Ára 40 kr.

Koroda Pál „külső elbocsátások”
bírta előfizetést Tetter Nándor. A „Tul-
világ Komédiájának” hamar birre kapott
szerzőjének az új gyűjteményét melegen
ajánljuk! Előfizetheti 1 frtyával Tetterné,
Még e hóban megjelen.

A „Magyarország és a Nagyvilág”
legújabb megjelen 13-ik számának tar-
talmá: S z o v e g: t Jakoby János. —
A kétkedő. Wilbrandt. Költ. (Mándoki Mi-
hály.) — Elővezetett nek. Regény (Vértes
Arnold.) (VII. Folyt.) — Hásvét (F.) — Ze-
ne. (Schütz Miksa.) — Tár és világosság.
— A sas. Költ. (Szász Gerő.) — A hit. (F.
J.) — Python és Boa harca. — Jack. Re-
gény. (Dandár Alfonz.) (XII. Folyt.) — Ba-
latoni halász kunyhó. (F. J.) Kálószték.
— Sakk-játék. — Szó rejtvény. — Szer-
kesztői beszámoló. — Rajzok: t Jakoby Ja-
nos. — A hit. — Hásvét. — Python és Boa
harca. — Balatoni halász-kunyhó. — Elő-
fizetni lehet a lapra a kiadóhivatalban Bu-
dapesten, Ferenciek tere Athenaeum épü-
let. Negyedévre 2 frt 50 kr. félévre 5 frt,
egész évre 10 frt. Ajánljuk a lapot a t. ol-
vasóköröshöz figyelembe.

Az Apolló személynéi legújabb
száma következő tartalommal jelent meg:
1.) Egyveleg Brüll Ignác. „Az arany ke-
reszt” című dalmevélől Hólt Lőrincztől.
2.) Mért nem sug az utgi malom? és „A
minap hogy Debrecenbe jártam”, csárdás
kedvelt népdalokból szerkesztette Wachtel
Aurél. 3.) Gondoladai, szongorára nagy kére
Pap Dezsőtől. 4.) Két néppel I. „Juhász
legény, szegény juhász legény.” II. „Erdő
mező virágzik” álírta Kapi Gyula. A szon-
gorások és énekek számára igen ajánl-
ható folyóirat előfizetési ára egész évre 6
frt, mely a kiadó hivatalban (Budapest, var-
oskőzházutczta 94. sz. a.) küldendő be. Ki-
vántatva a lap utánvétellel is küldetik. Még
folyton előfizetheti az egész évfolyamra.

Hírek

Mindazon t. előfizetők, kik előfizetési
díjakkal hátráltatásban vannak, szívesen fel-
kérhetnek, hogy köteleztetésüknek mielőbb
eléglet tenni szíveskedjenek.

